

**EL COLEGIO DE VERACRUZ**  
**MAESTRÍA EN DESARROLLO REGIONAL SUSTENTABLE**  
**PROGRAMA DEL CURSO: METODOLOGÍAS DE DIAGNÓSTICO**  
**SEGUNDO SEMESTRE**

Contenido: Teórico-Práctico

Duración: Sesiones presenciales de 2 hrs. a la semana (total 40 horas; 20 sesiones)

## **I. OBJETIVOS**

### **GENERAL**

Que el estudiante identifique los elementos que intervienen en la elaboración de un diagnóstico, a fin de que pueda diseñarlo con la metodología acorde al tipo de diagnóstico.

### **PARTICULARES**

- Conocer los distintos tipos de problemas que son objeto del diagnóstico
- Comprender distintos tipos de diagnósticos que pueden diseñarse de acuerdo a los objetivos del estudio, investigación o plan
- Conocer las diferentes metodologías para la elaboración de un diagnóstico para el desarrollo regional sustentable
- Aplicar alguna de las metodologías revisadas en clase en la elaboración de un diagnóstico de la zona de estudio seleccionada o bien para el trabajo de tesis.

## **II. CONTENIDOS**

### **UNIDAD 1. DIAGNÓSTICO CONVENCIONAL**

- 1.1 El diagnóstico como parte del proceso de planificación: ¿qué es un diagnóstico? ¿cuáles son sus elementos fundamentales? ¿para qué sirve?
- 1.2 Tipos e identificación de problemas y actores
- 1.3 Diagnóstico integral

### **UNIDAD 2. DIAGNÓSTICOS RAPIDOS, RURALES Y PARTICIPATIVOS**

- 2.1. Solución de problemas
- 2.2. Calendario de actividades estacionales
- 2.3. Mapeo de redes sociales
- 2.4. Transectos
- 2.5. Metodología de desempeño para el diagnóstico municipal
- 2.6. Marco lógico
- 2.7. Metodología de sistemas suaves

### **UNIDAD 3. DIAGNÓSTICOS PARA LA GESTIÓN AMBIENTAL**

- 3.1. Marco para la evaluación de sistemas de recursos naturales incorporando indicadores de Sustentabilidad (MESMIS)
- 3.2. Ordenamiento territorial comunitario
- 3.3. Modelación por mediación
- 3.4. Estudios de caso

### **UNIDAD 4. ELABORACIÓN y ANALISIS DE DIAGNÓSTICOS**

- 4.1 Evaluación metodológica de diagnósticos en estudio de caso
- 4.2 Aplicación de las técnicas de diagnóstico
- 4.3 Análisis y presentación de los resultados del diagnóstico

### **III. METODOLOGÍA DEL APRENDIZAJE**

- Lectura analítica de textos
- Exposición del profesor
- Exposición de temas por los alumnos
- Discusión o trabajo grupal de lecturas asignadas
- Exposición y análisis de los diagnósticos realizados por los alumnos en plenaria

### **IV. ACREDITACIÓN Y CALIFICACIÓN**

Para la acreditación el alumno deberá asistir al 80% de las sesiones consideradas en el calendario. Esto es, que deberá asistir a al menos 16 sesiones de las 20 consideradas para el semestre. Participar con las tareas y ejercicios, así como mostrar una buena disposición y disciplina en la clase. En cuanto a disciplina, se recuerda el no uso de celulares durante la clase y evitar el abandono del salón.

Para la calificación se consideran los siguientes rubros:

- 25% Participación en clase
- 25% Exposición de estudios de caso
- 25% Exposición del diagnóstico en plenaria
- 25% Documento final con resultados del diagnóstico

### **V. BIBLIOGRAFÍA**

- Aguilar I., M. A. y E. Ander-Egg. 2001. Diagnóstico social. Conceptos y metodología. Lumen. Buenos Aires, Argentina.
- Aguilar L., G. Briceño-Ilsie V. 1999. Quien busca... encuentra. Elaborando diagnósticos participativos con enfoque de género. Editorial Absoluto. San José, Costa Rica.
- Anta F., S., A. V. Arreola M., M. A. González. 2006. Ordenamiento territorial comunitario. SEMARNAT, Instituto Nacional de Ecología, IDESMAC, GAIA, GEA, SAED. México.
- Arraigada, R. 2002. Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica. ILPES-ONU-CEPAL, Serie Manuales No. 20, Santiago de Chile.

- Blauert, J. y S. Zadek. 1999. Mediación para la sustentabilidad. Construyendo políticas desde las bases. The British Council, IDS, CIESAS, Plaza y Valdés Editores. México.
- Bonnell, J. y T.M. Koontz. 2007. Stumbling forward : the operational challenges of building and sustaining collaborative watershed management. *Society and Natural Resources*, 20(2):153-167
- Chávez Cortes, J.M., G. Ramírez G. y M. Medina. 2005. La conservación del bosque en Tetela del Volcán, Morelos vista a través de un análisis situacional. *Madera y Bosques* 11(1):3-17.
- Checkland, P. 2001. Soft systems methodology. En, J. Rosenhead y J. Mingers. *Rational analysis for a problematic world revisited*. Wiley, Nueva York. pp.61-89.
- Checkland, P. 2001. Soft systems methodology in action: participative creation of an information strategy for an acute hospital. En, J. Rosenhead y J. Mingers. *Rational analysis for a problematic world revisited*. Wiley, Nueva York. Pp.91-113
- De Alba Rosano, C.F. y R.F. Pineda López. 2007. Ordenamiento Territorial Comunitario con Visión de Cuencas. Universidad Autónoma de Querétaro.
- Dourojeanni, A. 2000. Procedimientos de gestión para el desarrollo sustentable. ILPES-ONU-CEPAL, Serie Manuales No. 10, Santiago de Chile 128 p.
- Evans, K., W. de Jong, P. Cronkleton y T.H. Nghui. 2010. Participatory methods for planning the future in forest communities. *Society and Natural Resources*, 23(7):604-619.
- Geilfus, F. 1997. 80 Herramientas para el desarrollo participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación. Prochamate-IICA. San Salvador, El Salvador.
- Grupo de Estudios Ambientales A.C. 1993. El Proceso de evaluación participativa. Programa de Manejo Participativo de Recursos Naturales. México.
- ILPES-CEPAL. 2001. El uso de indicadores socioeconómicos en la formulación y evaluación de proyectos sociales. - Aplicación Metodológica - ILPES-ONU-CEPAL, Serie Manuales No. 15, Santiago de Chile
- Martínez, M. A. 1979. El sondeo. Una alternativa de investigación agro-socioeconómica. Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícolas. Guatemala, C.A.
- Masera, O., M. Astier y S. López-Ridaura. 1999. Sustentabilidad y manejo de recursos naturales. El marco de evaluación del MESMIS. GIRA, Mundi Prensa. México.
- Negrete, G. y G. Bocco. 2007. El ordenamiento ecológico comunitario: una alternativa de planeación participativa en el contexto de la política ambiental de México. Instituto Nacional de Ecología, México, D.F.
- Plummer, R. 2006. Sharing the management of a river corridor: a case study of the comanagement process. *Society and Natural Resources*, 19(8):709-72.
- Sanginga, P.C., R.N. Kamugisha y A.M. Martin. 2010. Strengthening social capital for adaptive governance of natural resources: a participatory learning and action research for bylaws reforms in Uganda. *Society and Natural Resources*, 23(8):695-710.

- Thompson, J.L., C.B. Forster, C. Werner y T.R. Peterson. 2010. Mediated modeling: using collaborative process to integrate scientist and stakeholder knowledge about greenhouse gas emissions in an urban ecosystem. *Society and Natural Resources*, 23(8):742-757.
- Townsley, P. 1996. Rapid rural appraisal, participatory rural appraisal and aquaculture. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Roma, Italia.
- Taylor, P.L. 2003. Reorganization or division? New strategies of community forestry in Durango, Mexico. *Society & Natural Resources* 16(7):643-661.
- Weinberg, A., S. Bellows y D. Ekster. 2002. Sustaining ecotourism: insights and implications from two successful case studies. *Society and Natural Resources*, 15(4):380-202.